

**בבית המשפט המחוזי
בתל אביב יפו**

ת.צ. 40456-06-15
בפני כב' השופט דורון חסדאי

בעניין:

עדי ליבוביץ'
ע"י ב"כ עוה"ד דן שריזלי ואו ירון שריזלי
מרחוב מנחם בגין 7, רמת גן 52521
טל: 03-6126444, פקס: 03-6126555

המבקש בבקשה לאישור

- נגד -

אחוזות החוף בע"מ, ע.מ. 510266208
באמצעות ב"כ עוה"ד ד"ר ערן טאויסיג ואח'
בלטר גוט אלוני ושות' – משרד עורכי דין
מרחוב יגאל אלון 96 תל אביב
טל: 03-5111111, פקס: 03-6246000

המשיבה בבקשה לאישור

בקשה לאישור הסדר פשרה

המבקש, עדי ליבוביץ' ("המבקש" או "ליבוביץ'") והמשיבה, אחוזות החוף בע"מ ("אחוזות החוף" או "המשיבה"), מתכבדים בזאת להודיע לבית המשפט הנכבד כי הגיעו להסדר לשם סילוק סופי ומוחלט של ההליך שבכותרת נגד אחוזות החוף.

בהתאם לסעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק"), מתבקש בית המשפט הנכבד להורות לצדדים לפעול בהתאם לפרוצדורה הקבועה בחוק לשם אישור הסדר פשרה, כדלקמן:

- א. משלות העתק של בקשה זו ושל הבקשה לאישור תובענה כייצוגית ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט.
 - ב. בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק, לקבוע כי הגשת התנגדויות להסדר הפשרה תיעשה תוך 45 יום מיום פרסום מודעה לציבור על אודות ההסדר המוצע.
 - ג. בחלוף המועד להגשת התנגדויות לאשר את הסדר הפשרה המוצע, ליתן לו תוקף של פסק דין ולקבוע גמול לתובע המייצג ולבאי כוחו בהתחשב בהמלצת הצדדים בעניין זה.
 - ד. לאחר מתן פסק הדין, להורות על פרסום מודעה לציבור בדבר אישור הסדר הפשרה.
 - ה. להורות כי בשל הטעמים המפורטים בבקשה זו, מתייתר, בנסיבות העניין, הצורך במינוי בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.
- בקשה זו נתמכת בתצהירי הצדדים ובאי כוח הצדדים (נספח "1" ו-"2" לבקשה זו), כנדרש בסעיף 18(ב) לחוק ובתקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשס"ע-2010.

ואלה נילמוקי הבקשה:

פתח דבר ותמצית טענות הצדדים

1. ביום 18.6.2015 הגיש ליבוביץ' בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד אחוזות החוף ("בקשת האישור") אליה נסמכה גם התובענה שאותה ביקש ליבוביץ' לאשר כייצוגית ("התובענה הייצוגית").

2. במסגרת בקשת האישור, טען המבקש בין היתר כי אחוזות החוף מפעילה מערך חניונים ברחבי העיר תלאביב ובהתאם לפרסומיה, תושבי תלאביב זכאים להנחת תושב בשיעור 75% מתעריף החניה החל מיום 1.3.12, כאשר הזיהוי של כלי הרכב הזכאי להנחה מבוצע על ידי מערכת זיהוי רכבים על פי מספר הרישוי (LPR).
3. ליבוביץ טען בבקשתו כי במרבית המקרים חייבה אותו אחוזות החוף במחיר של 5 ₪ לחניה אולם מספר פעמים חייבה אותו שלא כדין במחיר של 20 ₪ לחניה ואף במחיר של 30 ₪ לחניה (ראה סעיף 9 ונספח ד' לבקשת האישור).
4. לטענת ליבוביץ, חברי הקבוצה צריכים להיות כל מי שחננו בחניוני המשיבה, בין אם אלו תושבי תלאביב בין אם לאו, ואשר מהם גבתה המשיבה דמי חניה בשיעור גבוה מזה שהייתה צריכה לגבות בהתאם לתעריפיה ובית המשפט נתבקש להגדיר את הקבוצה כדלקמן: "כל מי שחנה בחניוני המשיבה וחויב בדמי חניה בשיעור גבוה מהשיעור שאותו הייתה צריכה המשיבה לגבות ממנו וזאת בתקופה שהחל מיום 1.1.2010 ואילך ועד למועד שבו תאושר התובענה כייצוגית".
5. ליבוביץ העמיד את סכום התביעה על סך של 10,000,000 ש"ח לגבי העבר וכן ביקש להורות על סעדים הצופים פני עתיד ואשר ימנעו הישנות התקלות המפורטות בבקשת האישור.
6. אחוזות החוף בתשובתה לבקשה טענה בין היתר כי היא עושה שימוש במערכת ממוחשבת משוכללת וחדישה על מנת למנוע טעויות בזיהוי מספר הרכב של החונים בחניוניה. במקרים בהם המצלמה אינה מזהה את המצלמה על לוחית הרישוי לא ניתן לדעת או לברר אם אותה מכונית שייכת לנהג תושב תלאביב. אחוזות החוף הדגישה כי ככל שמדובר במתי מעט רכבים אשר לגביהם המערכת לא מזהה את מספר הרכב בשל הסתרת לוחית הרישוי, היצמדות מכוניות, בשל לוחית רישוי פגומה וכיוצ"ב, נהגים אלה פונים למרכז הבקרה או למחלקת פניות הציבור וזוכים לתיקון החיוב על אתר או לקבלת כספס בחזרה בדיעבד. כן צורפה כנספח "1" לתשובת המשיבה לבקשת האישור חוות דעת של המהנדס נתן שטראוס, שאישר את טענותיה אלה של אחוזות החוף.
7. בהתייחס לקבלות התשלום לחניה בסך 20 ₪ שנכללו כנספח ד' טענה אחוזות החוף כי בדיקת צילומי הרכבים המקושרים לקבלות מלמדת שבארבעה מקרים מספר הרכב לא זוהה כלל בכניסה לחניון ובמקרה בודד לוחית הרישוי פוענחה באופן שגוי ולכן לא זוהה כתושב תלאביב. כמו כן ציינה אחוזות החוף, כי קיימות כניסות תקינות של רכבים לפני ולאחר רכבו של המבקש ויכול שאי הזיהוי נובע מפגם בלוחית הזיהוי של רכבו של המבקש הגורם לכך שלעיתים מספר הרכב אינו מזוהה או שמתקיים אחד מהגורמים האחרים שפורטו בחוות דעת שטראוס, שיכולים להביא לכך שהמערכת לא תזהה את מספר הרכב כראוי. חו"ד שטראוס מצ"ב כנספח "3" לבקשה זו.
8. כן צורפה לתשובת אחוזות החוף חוות דעת סטטיסטיקאי, ד"ר עודד סושרד, אשר הסיק מניתוח סטטיסטי של הנתונים הרלוונטיים ב-34 חניונים ממוכנים, "שכל תושבי תל-אביב, שחננו בחניוני החברה ושילמו על-פי התעריף המלא, למעט אולי מקרים בודדים, קבלו החזר כנדרש."
חו"ד שטראוס מצ"ב כנספח "4" לבקשה זו.

9. בתגובתו לתשובת אחוזות החוף טען ליבוביץ בין היתר כי המשיכה בתשובתה אכן הודתה בקיומן של תקלות במערכת החניה שלה ואשר כתוצאה מתקלות אלו נגבים דמי חניה ביתר מחברי הקבוצה. לדבריו, הוא צירף לבקשתו שש אסמכתאות לשישה מקרים שונים, בשלושה מהם הוא חויב ביתר ולא קיבל הנחה ואף צוינו על ידו כמה חניונים נוספים (דובנוב, מיטשל וגולדה) בהם הוא חויב ביתר.
10. עם תום הדיון מיום 25.12.2016, מינה בית המשפט בהסכמת הצדדים את רו"ח אהוד רצאבי כבודק (להלן: "הבודק") מטעם בית המשפט.
- חוו"ד הבודק רו"ח רצאבי מצ"ב כנספח "5" לבקשה זו.**
11. הבודק נתבקש להעריך את מספרם של חברי הקבוצה; את הסכומים ביתר – אם נגבו מהם; את האפשרות לזהותם; ולהעריך את גביית היתר גם, במידת האפשר, ממי שלא ניתן לזהותו (עמוד 12 לפרוטוקול).
12. כעולה מפרוטוקול הדיון מיום 25.12.2016, במסגרת דיון זה גם נטל על עצמו ליבוביץ את הסיכון ולפיו היה ויתברר מבדיקת הבודק כי הסכומים העודפים ששילמה הקבוצה אינם עולים על 20,000 ש"ח (היינו כי טענות אחוזות החוף מוצדקות), אזי יישא ליבוביץ גם בהוצאותיו של הבודק. בפועל אחוזות החוף נשאה בשכרו הנכבד של הבודק, רו"ח רצאבי.
13. ביום 15.10.2018 הגיש המומחה את חוות דעתו. בחוות דעתו ציין הבודק כי הוא מונה על ידי בית המשפט כבודק אשר נתבקש לבחון את הנושאים הבאים - הערכת מספר חברי הקבוצה; הסכומים ביתר, אם נגבו מהם; את האפשרות לזהות את חברי הקבוצה; להעריך את גביית היתר, במידת האפשר, גם ממי שלא ניתן לזהותו.
14. הבודק הוסיף וציין כי בהתאם להחלטות בית המשפט מיום 25.12.2016 ומיום 8.11.2017 הוא ביצע חישוב בלתי תלוי בגין כל אחד מהחניונים הממוכנים של החברה שהופעלו במערכת החדשה ובמערכת הישנה ויצר שני חישובים, כמפורט בסעיף 4.4 לדו"ח.
15. הערכת הגבייה ביתר חולקה לשתי אוכלוסיות:
- 15.1. הערכת גבייה ביתר ממי שכן ניתן לזהותו
- לדברי הבודק אותרו מצבים בהם תושבי תל-אביב-יפו זוהו באופן ודאי ביחס למרשם התווים של עיריית תל-אביב-יפו וחויבו במחיר מלא ללא מתן ההנחה המגיעה ("קבוצה א" או "הקבוצה הראשונה"). כחלק מהבדיקה בוצע חישוב באופן בלתי תלוי של עלות החניה על מנת לאתר את המקרים בהם תושבי תל-אביב-יפו חויבו במחיר מלא, הבדיקה בוצעה על כ-85% מהמקרים ובוצעה הערכה לגבי 15% מהמקרים הנוספים. תוצאות הבדיקה:
- (1) זוהה חיוב ביתר על סך 1,172,645 ₪ בגין 50,831 כלי רכב אשר רשומים במרשם התווים של עיריית תל-אביב-יפו ואשר בגינם נמצא חיוב ביתר בחניוני החברה במהלך התקופה האמורה. החיוב מתייחס לשתי מערכות המידע אשר פעלו בתקופת הערכת הגבייה ביתר - מערכת ממוכנת חדשה (673,990 ₪) ומערכת ממוכנת ישנה (498,655 ₪).
- (2) בוצעה הערכה לגבי 15% מהאוכלוסייה שלגביהם לא שוחזר החיוב. ההערכה מתבססת על סכום החיוב ביתר מס"ק (1) לעיל ומסתכמת בסך של 206,937 ₪.
- 15.2. הערכת הגבייה ביתר ממי שלא ניתן לזהותו

- הבודק מציין כי אותרו מצבים בהם המצלמות אשר מותקנות בחניוני החברה לא זיהו כלל או לא זיהו נכון את מספר הרכב, היות שכך הרכב אינו מזוהה כשייד לתושב תל-אביב ולכן לא קיבל הנחה ("קבוצה ב'" או "הקבוצה השנייה"). הבודק מציין כי במקרים אלה לא ניתן לזהות את האוכלוסיה או לבצע חישוב ולכן בגין מקרים אלו בוצעה הערכה. הבודק העריך את סכום החיוב ביתר של תושבי תל-אביב שלא ניתן לזהותם בסכום של 1,027,918 ₪.
16. כפי שציין הבודק בחוות דעתו (עמוד 7 לחוות הדעת), אחוזות החוף טענה כי בכל הנוגע לקבוצה ב' (חברי הקבוצה שלא ניתן היה לזהותם) הרי שהמדובר בקבוצה ריקה וזאת בהסתמך על תוות דעתו של מומחה לסטטיסטיקה מטעמה, הדי"ר עודד שושרד (כאמור חוות הדעת צורפה כנספח 2 לתשובת אחוזות החוף לבקשת האישור), אשר בחן את מספר מקרי הגבייה ביתר שבוצעו לרכבים שלא ניתן היה לזהות את מספרי הרישוי שלהם והשווה את מספר זה למספר החוזרים הכספיים שאחוזות החוף ביצעה בהתאם לפניות שקיבלה מלקוחותיה. בהתאם לטענות אחוזות החוף, המגובה כאמור בחוות הדעת מטעמה, כל תושבי תל-אביב, שחנו בחניוניה ושילמו על פי התעריף המלא, למעט אולי מקרים בודדים, קבלו החזר כנדרש.. מהבדיקה שנערכה עולה כי "קיים כמעט שוויון בין האומדן המחושב למספר תושבי תל-אביב שחויבו ביתר לבין מספר תושבי העיר שקיבלו החזר" (סעיף 7 לחוות הדעת). הבודק ציין לעניין זה כי טענותיה אלו של אחוזות החוף לא נבדקו על ידיו מאחר ולצורך בדיקותיו הוא השתמש במתודולוגיה שונה.
17. בנוסף ציינה אחוזות החוף בפני הבודק כי קיים פרק זמן בין המועד בו העירייה מזינה למערכותיה הפקה/חידוש של תו החניה לבין המועד בו הזכאות להנחה מסונכרנת למערכות אחוזות החוף ופרק זמן זה נמשך בין 24 שעות ל- 72 שעות (בהתחשב בשבתות וחגים). לעניין זה ציין הבודק כי הוא אינו מחווה דעה בשאלה האם הצרכן צריך לשאת בפער סנכרון המערכות מאחר ולגישת הבודק נושא זה הינו נושא משפטי במהותו.
18. הצדדים גם יקדימו ויצינו כי בעקבות הגשת בקשת האישור ועוד בטרם מינוי הבודק מטעם בית המשפט, אחוזות החוף שכרה חברה חיצונית שבדקה את התקלות הנטענות בבקשת האישור בכל הנוגע לחברי הקבוצה הראשונה (אלו שמספר רכבם מזוהה על ידי המערכת) והציעה פתרונות לצורך מניעת הישנותם של מקרים אלו.
19. לאחר משא ומתן ארוך שנערך בין הצדדים, הצליחו הצדדים בסופו של יום להגיע להסכמה על הסדר פשרה.
20. כפי שיפורט להלן, הסדר הפשרה המוסכם כולל פיצוי כספי בסכומים נכבדים וכן סעדים אקוויטבילים נוספים הצופים פני עתיד, סעדים המסדירים את התנהלות אחוזות החוף בעתיד וזאת מבלי שאף צד יודה בטענות משנהו ו/או יודה בחבות ו/או אחריות כלשהי.
21. לעמדת הצדדים בנסיבות העניין הסדר הפשרה המוצע הנו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ההסדר המוצע מאזן כראוי בין האינטרסים, הסיכויים והסיכונים של כל אחד מן הצדדים והינו הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין. כך במיוחד, כאשר המשיבה הנה חברה עירונית, אשר משאביה מופנים לטובת הציבור.

עיקרי הסדר הפשרה

22. הצדדים הסכימו כי לאחר אישור הסדר הפרשה על ידי בית המשפט הנכבד ("המועד הקובע") תפעל אחוזות החוף, הן בקשר לעבר והן באופן הצופה פני עתיד, לפי המתווה הבא:
23. בכל הנוגע לעבר - לא יאוחר מ-45 יום לאחר המועד בו יאושר הסדר הפרשה על-ידי בית המשפט הנכבד, אם וככל שיאושר ("מועד האישור") תעביר אחוזות החוף תרומה כספית בסך 1,050,000 ש"ח (מיליון וחמישים אלף ₪) לקרן שהוקמה מכח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות ("התרומה"). הצדדים הסכימו על מתן התרומה לאור העובדה שפיצוי כספי לחברי הקבוצה אינו מעשי ועל כן עניינה של התובענה דנו נכנס תחת סעיף 20(ג) לחוק. ליתר פרוט בעניין זה ראה להלן סעיף 34 ואילך.
24. בכל הנוגע לעתיד - בהתאם לכתבי הטענות, קיימים שלושה גורמים אשר היו יכולים להביא לתקלות הנטענות בבקשת האישור:
- 24.1. מועדי סנכרון מרשם התושבים של העירייה עם מערכות אחוזות החוף כך שנתוני התושבים אינם מעודכנים מיידיית במערכות אחוזות החוף אלא בהשגחה שבעטיה מספר רכבו של תושב אכן נקרא כיאות על ידי המערכת ואולם היות והוא עדיין אינו רשום כתושב תל אביב אצל אחוזות החוף הוא אינו מקבל את ההנחה המגיעה לו.
- 24.2. תקלת מיחשוב במערכות אחוזות החוף שבעטיה מספר רכבו של תושב אכן נקרא כיאות על ידי המערכת ואולם למרות שהוא רשום כתושב תל אביב אצל אחוזות החוף הוא אינו מקבל את ההנחה המגיעה לו (הקבוצה הראשונה).
- 24.3. תקלת שמקורה אצל בעל הרכב (לוחית רכב לא קריאה, לכלוך על גבי הלוחית וכיוצא בזה) שבעטיה מספר רכבו של התושב לא נקרא כיאות על ידי המערכת ועל כן הוא אינו מזוהה כתושב תל אביב ואינו מקבל את ההנחה המגיעה לו (הקבוצה השנייה).
25. אשר על כן בכל הנוגע לתיקון התקלות במבט צופה פני עתיד הסכימו הצדדים על הסעדים האקווטביליים הבאים, אשר אמורים להביא לתיקון ו/או לטיוב המירבי האפשרי של התקלות שפורטו לעיל:
- 25.1. אחוזות החוף תעדכן את ממשק קבלת נתוני מרשם התושבים מהעירייה וזאת לצורך טיוב וזירוז קליטת נתוני התושבים מהעירייה. כך נתונייהם של תושבי העיר יעודכנו מהר ככל הניתן במערכות המחשוב של אחוזות החוף וכפועל יוצא מכך הם יקבלו מהר יותר את ההטבות הכספיות בתעריפי החניה שלהם הם זכאים. אחוזות החוף מעריכה שעלות עדכון המערכת בעניין זה תעמוד על סך של כ-120,000 ₪.
- 25.2. בנוסף וכפי שצוין לעיל, בעקבות הגשת בקשת האישור ועוד בטרם מינוי הבודק מטעם בית המשפט, אחוזות החוף שכרה חברה חיצונית שבדקה את התקלות הנטענות בבקשת האישור בכל הנוגע לחברי הקבוצה הראשונה (אלו שמספר רכבם מזוהה על ידי המערכת) והציעה פתרונות לצורך מניעת הישנותם של מקרים אלו. למיטב ידיעת אחוזות החוף החל משנת 2018 ואילך תקלה זו אינה קיימת במערכות שלה כתקלה מערכתית. אחוזות החוף שילמה לחברה החיצונית בעניין זה סך של כ-70,000 ₪.
- 25.3. אחוזות החוף תציב בכניסה לחניונים ועל גבי מכוונת התשלום שבחניונים שילוט בנוסח "החונים מתבקשים לבדוק את סכום החיוב לפני ביצוע התשלום" או כל נוסח דומה אחר

עליו תחליט אחוזות החוף לפי שיקול דעתה הבלעדי. אחוזות החוף מעריכה שעלות יצור והתקנת שילוט כזה בכל חניונייה תעמוד על כ-80,000 ₪.

26. כפי שצויין לעיל, הסעדים האקוויטבילים המפורטים בסעיפים 25.1 - 25.3 שלעיל גם תואמים לסעדים האקוויטביליים שהתבקשו על ידי המבקש בתובענתו ויש בהם גם משמעות כלכלית נכבדה הצופה פני עתיד.
27. ככל שמדובר במשמעות הכלכלית הצופה פני עתיד של ההסדר המוצע, אמנם מטבע הדברים לא ניתן לכמת במדויק, אולם בהסתמך על נתוני הבודק מדובר בסכום מוערך של כ- 300 אלפי ש"ח בשנה לחברי הקבוצה הראשונה והשנייה גם יחד.

הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה; סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקת בנסיבות העניין

28. כפי שיפורט להלן, הצדדים סבורים כי המתווה שגובש על ידם במסגרת הסדר הפשרה הנו מתווה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה ובשקלול הסיכויים והסיכונים הגלומים בבקשת האישור.
29. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקת בנסיבות העניין, בהתחשב במהות בקשת האישור, ובסיכונים ובסיכויים של שני הצדדים, כפי שהם עולים מבקשת האישור.
30. בעניין זה יבקשו הצדדים להזכיר את עיקר טענותיו של המבקש ואת עיקר טענותיה ותגובתה של אחוזות החוף לטענות המבקש, טענות אשר משקפות את ה"סיכונים" לקבוצה, בהמשך ניהול ההליך:
- 30.1. בכל הנוגע לחברי הקבוצה השנייה - קיים ספק אינהרנטי בכל הנוגע לזכאותם של אלו לקבל סעד במסגרת של תובענה ייצוגית. ספק זה מקורו בעובדה שהסיבה לכך שלא קיבלו את ההנחה המגיעה להם היא ב"אשמתם" של חברי קבוצה זו (שלא דאגו ללוחית רכב תקינה, לניקיון הלוחית וכיוצא בזה) ולא ב"אשמתה" של אחוזות החוף. אשר על כן בכל הנוגע לחברי קבוצה זו קיים קושי לכאורי בהצבעה על סטנדרט התנהגות שממנו חרגה אחוזות החוף.
- 30.2. לעניין הסעדים האקוויטביליים הצופים פני עתיד - במסגרת הסדר הפשרה המוצע התקלה לעתיד תוקנה ואחוזות החוף הסכימה (כאמור מבלי להודות בחבות כלשהי בעניין) לסעדים האקוויטביליים שפורטו לעיל, סעדים שעלות ביצועם הכוללת לאחוזות החוף עומדת כאמור על סכום נכבד של כ- 270 אלפי ש"ח. אם היו מתמשכים הליכי בירור הבקשה לאישור תובענה ייצוגית (נכון למועד הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, בקשת האישור עדיין לא אושרה), הרי שלא רק שהיה נגרם עיכוב ממושך בתיקון הליקויים, אלא שגם אין ולא הייתה וודאות שהם אכן היו נפסקים בסופו של הליך. כך למשל השאלה מתי, באילו תנאים וכל כמה זמן על מפעיל חניון לשדרג את ממשק נתוני התושבים שלו עם העירייה היא שאלה נכבדה שאין לה תשובה חד משמעית וזו כאמור אך דוגמה.
- 30.3. לעניין חוות הדעת של הבודק - הרי שגם היא לכאורה אינה נקייה מספקות. כך למשל כעולה מחוות הדעת לא בדק הבודק את ההחזרים הכספיים בפועל שביקשו וקיבלו התושבים שפנו בעניין זה אל אחוזות החוף. כאמור הבודק טען לעניין זה בחוות דעתו כי הוא השתמש

- ב"מתודולוגיה שונה" (ראה סיפת עמוד 7 לחוות דעת הבודק) ואולם אין כל וודאות כי עמדה זו של הבודק הייתה מתקבלת על ידי בית המשפט הנכבד בסופו של יום וכפועל יוצא במקרה שכזה היה בכך כדי לאיין את חוות דעתו של הבודק.
- 30.4. זאת ועוד, מבדיקת אחוזות החוף עולה, כי לגישה בשל טעות מתודולוגית בחוות דעת המומחה, ישנה חפיפה משמעותית בין סכומים שנפסקו בקבוצה א' לבין הסכומים שנפסקו בקבוצה ב', ועל כן למעשה הבודק "ספר פעמיים" את אותו פיצוי. טענה זו של אחוזות החוף טרם הוכרעה, משום שהבודק טרם נחקר ואף טרם נשלחו אליו שאלות הבהרה, אך ברור שאם הטענה תתקבל, יהיה בכך כדי להפחית את הסכום שקבע הבודק במאות אלפי שקלים.
- 30.5. בנוסף, בטיוטת חוות הדעת של הבודק שהועברה לעיונה של אחוזות החוף עולה כי מלכתחילה הוא התייחס בחוות דעתו לחגים בהם אין שבתון כמועדים בהם התעריף הוא תעריף שבתון. דהיינו, חוות הדעת ייחסה תעריפים נמוכים מאלה שתעריפון אחוזות החוף קובע. לאחר שאחוזות החוף העירה לבודק בעניין, הופחתה 121 מקרים בלבד (!) בחוות הדעת הסופית. מובן מאליו שמספר זה אינו סביר בהינתן מספר הכניסות לחניוני המשיבה, וברור שאלמלא הגיעו הצדדים להסכמה (כמפורט בבקשה זו), הרי שעמדת אחוזות החוף הייתה מתקבלת גם לעניין זה.
- 30.6. עוד עולה מעיון בחוות הדעת של הבודק כי נתוני בעלי תווי התושב אותם קיבל הבודק מעיריית תל אביב לצורך הכנת חוות דעתו, אינם מדויקים, ולמצער שונים מנתוני בעלי תווי התושב שהועברו מהעירייה לאחוזות החוף בזמן אמת. כך למשל, אופן בקשת נתוני בעלי התווים מהעירייה לא איפשר לזהות באופן נכון ומדויק תקופות בהן תו התושב היה "מושהה" (למשל עקב מעבר זמני של התושב לעיר אחרת), וכך יצא שחוות הדעת התייחסה לתושב כאל "פעיל" הזכאי להנחה, בעוד שבפועל הוא לא היה זכאי לה ואף לא קיבל אותה.
31. אמנם נכון כי קיים פער בין הסכום שנתבע בבקשה לאישור ואשר הוערך על ידי המבקש בסך של 10,000,000 ₪ לבין הסכומים בהם תישא אחוזות החוף לפי ההסדר המוצע, אך משמדובר בבקשה לאישור בהערכה כללית של המבקש שנטענה בלא שהיה בידו מידע ועל דרך האומדנה בלבד, כאשר מנגד סכום התביעה המרבי ממנו נגזר הסכם הפשרה חושב ע"י הבודק מטעם בית המשפט, הרי שאין לייחס משמעות לפער זה. כך נקבע לאחרונה ע"י בית משפט נכבד זה בת"צ (ת"א) 34961-04-17 לב רן נ' איי.די.איי, חברה לביטוח בע"מ (פורסם בנבו, 20.3.2019) (להלן: "עניין לב רן").
32. נוסף על האמור, הרי שתנאי הסדר הפשרה הנם נגזרת של העובדה כי הסדר פשרה מגלם מעצם טיבו את האיזון שבין סיכויי וסיכוני המשך ניהול התביעה, כאשר בנסיבות העניין קיים, כאמור, ספק בשאלה אם על המשיבה להשיב כספים שנגבו על ידה בנסיבות שתוארו לעיל (ר' למשל בעניין לב רן הנ"ל).
33. לאור האמור לעיל, הסדר הפשרה המוצע הנו הוגן וראוי, לאור הפיצוי המוצע, ובשים לב לפוטנציאל התביעה וסיכוייה.
34. עניין נוסף שאליו ראו הצדדים להתייחס הוא נושא עניין התרומה לקרן.
35. ברירת המחלל הקבועה בסעיף 20(א) לחוק תובענות ייצוגיות היא תשלום פיצוי לכל אחד מחברי הקבוצה. עם זאת נקבע בסעיף 20(ג) לחוק, שכאשר "פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם, אינו

מעשי בנסיבות העניין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת", ניתן להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור.

36. במסגרת ההסדר דן הצדדים הסכימו על הרמת התרומה בשל היעדר אפשרות מעשית להשבה כספית לחברי הקבוצה.

36.1. בכל הנוגע לחברי הקבוצה השנייה, הרי שאלו בוודאי לא ניתנים לזיהוי וכך גם לגבי 15% מחברי הקבוצה הראשונה שלא זוהו על ידי הבודק בוודאות אלא בהערכה, כאשר גם הבודק עצמו ציין בחוות דעתו כי "נדגיש כי על מנת לזהות ספציפית את הזכאים לסכום זה יש לבצע חישוב מלא אשר יצריך שעות עבודה מרובות" (ראה סעיף 1 בעמוד 6 לחוות דעת הבודק). כך במיוחד, כאשר המשיבה נשאה זה מכבר בעלויות כבדות של שכרו של הבודק.

36.2. בכל הנוגע ליתרת חברי הקבוצה הראשונה, הרי שמטעמים מעשיים גם בקשר אליהם השבה אינה אפשרית - על פי חוות דעת הבודק ההשבה הממוצעת לחבר קבוצה עומדת על כ- 23 ש"ח (23 ש"ח = 1,172,645 / 50,831 ש"ח (ראה סעיף 1 בעמוד 6 לחוות דעת הבודק)). חברי קבוצה אלו אינם מזוהים פרטנית אלא ה"זיהוי" הוא על פי לוחית הרישוי של הרכב, היינו הנתון היחיד הקיים בידי אחוזות החוף לגבי חברי קבוצה זו הוא מספר לוחית הרישוי. על מנת לאתר את המשלם ראשית על אחוזות החוף לפנות לרשות הרישוי על מנת לאתר את פרטי בעל הרכב. לאחר מכן על אחוזות החוף לפנות עם פרטי בעל הרכב למשרד הפנים על מנת לקבל את פרטי יצירת הקשר עימו, ככל וניתן. לאחר מכן, על אחוזות החוף לפנות לבעל הרכב בהתאם לפרטים שקיבלה, ולברר עימו את האופן המועדף עליו לקבלת החזר הסכום שחויב ביתר.

ראוי לציין כי ביצוע כל ההליכים הנ"ל במלואם, לא יביא לאיתור מלוא חברי הקבוצה, וזאת מכיוון שישנם חברי קבוצה ששילמו את דמי החניה, שאינם רשומים כבעלי הרכב, כגון מי שמקבלים רכב ממקום העבודה ו/או בעלי רכב שכור ו/או בנו או בתו של בעל הרכב הרשום במשרד הרישוי.

36.3. גם לאחר שיהיה בידי אחוזות החוף שמו של הבעלים הרשום של הרכב, עדיין תצטרך אחוזות החוף לבדוק באופן פרטני לגבי כל אחד ואחד מהם - כמה שולם על ידו בפועל בגין כל כניסה וכניסה לכל חניון; האם הוחזר לו תשלום בגין מי מהמקרים שבהם הוא חוייב ביתר. גם לבדיקות ופעולות אלה עלויות משמעותיות, שיגרעו מקופת המשיבה, חברה עירונית אשר הכנסותיה משמשות ממילא לטובת הציבור. בנסיבות אלה יטענו הצדדים, כי אין זה מעשי לפצות את חברי הקבוצה הנטענת באופן פרטני. ר' למשל: ת"צ (י-ם) 4517-09-10 משה נ' מרק שארפ ודוהם (ישראל - 1996) בע"מ, פסקה 52 (פורסם בנבו, 11.3.2018).

37. אשר על כן ולאור האמור סבורים הצדדים כי הסעד של התרומה לקרן הוא הסעד לעבר הנכון בנסיבות העניין.

38. לסיכום - בשים לב לאמור לעיל, הצדדים להסדר הפשרה שיקללו, כל אחד מהם, את הסיכויים והסיכונים הטמונים בהמשך ההליך, והגיעו להסכמות המפורטות בבקשה זו, שיש בצדן "קניית סיכונים וסיכויים" מצד כל אחד מהצדדים ויש בהן גם כדי להביא הליך זה לסיום בדרך יעילה, סבירה והוגנת.

39. אשר על כן, בשים לב, בין היתר, למהות התובענה, להיקפה, וכן לסיכונים ולסיכויים של הצדדים, הצדדים סבורים כי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

המלצת הצדדים בנוגע לשיעור שכר הטרחה והגמול

40. על פי הוראות סעיף 18(ז)(ב) לחוק, רשאים הצדדים להגיש לבית המשפט המלצה מוסכמת לעניין תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאי-כוחו, לרבות שיעורו ותנאיו.
41. המלצתם המוסכמת של הצדדים לבית המשפט הנכבד הינה כי הגמול למבקש יעמוד על סך כולל של 70,000 ש"ח בתוספת מע"מ, אשר ישולם בתוך 30 ימים ממועד מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה.
42. עוד ממליצים הצדדים כי שכר טרחתם של באי-כוחו של המבקש יעמוד על סך של 280,000 ש"ח בתוספת מע"מ, אשר ישולם בתוך 30 ימים ממועד מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה.
43. בסעיפים 22-23 לחוק נקבעו הקריטריונים בהם יש להתחשב בקביעת שיעור שכר הטרחה והגמול. בין השאר נקבע כי יש להתחשב בתועלת שהביאה התובענה הייצוגית לקבוצה; בטרחה שטרך התובע הייצוגי ובא כוחו, בסיכון שלקחו על עצמם בניהול התביעה ובחשיבות שבניהול התביעה הייצוגית.
44. בענייננו, סבורים הצדדים כי ישנה הצדקה לפסיקת גמול ושכר טרחה כאמור לעיל, הואיל והתובענה עומדת בכל הקריטריונים שפורט לעיל.
45. בכל הנוגע לתועלת שהביאה התובענה דנן, הרי שכפי שפורט לעיל, התובענה הביאה תועלת רבה הן לגבי העבר והן לגבי העתיד.
46. בכל הנוגע להתנהלות אחוזות החוף בעבר, הרי שבקשת האישור הביאה לכך שבגין התנהלותה בעבר (כאמור מבלי להודות באחריות כלשהי בעניין) אחוזות החוף עומדת להרים תרומה הכספית נכבדה לקרן שהוקמה מכח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות, בסכום כספי של 1,050,000 ש"ח.
47. המדובר כאמור בתרומה כספית ולא במתן "הטבות" כאלו ואחרות בשווה כסף, הטבות אשר מטבע הדברים מיטיבות עם הגוף הנותן אותם על חשבון חברי הקבוצה. הטבה שוות כסף שכזאת אינה נמצאת בהסדר דנן.
48. ובכל הנוגע לעתיד יצוין כי בקשת האישור הביאה לכך שבאמצעות הסעדים האקוויטביליים המפורטים בסעיפים 25.1 - 25.3 לעיל גם הוטב מצב הדברים לעתיד כדלקמן:
- 48.1. עדכון ממשק קבלת נתוני התושבים מהעירייה המפורט בסעיף 25.1 לעיל יביא לעדכון מהיר של נתוני תושבי העירייה במערכות המחשוב של אחוזות החוף וכך הם יקבלו מהר יותר את ההטבות הכספיות בתעריפי החניה שלהן הם זכאים.
- 48.2. תיקון תקלת המחשוב של אחוזות החוף המפורט בסעיף 25.2 לעיל פתר את בעייתם של חברי קבוצה א' (אלו המזוהים כתושבי תל אביב ובכל זאת המערכת חייבה אותם כמי שאינם תושבי העיר);

- 48.3. התקנת השילוט העתידי המפורטת בסעיף 25.3 לעיל תצמצם למינימום את בעייתם של אלו שהמערכת אינה מזהה אותם כתושבי תל אביב בשל סיבות שאינן תלויות במערכת, דוגמת לוחית זיהוי פגומה, לכלוך על גבי הלוחית וכיוצא בזה.
49. הטבה עתידית זו צריכה גם להיות מובאת בחשבון בכל הנוגע לגמול ולשכר טרחה ולעניין זה יפנו הצדדים לדוגמה לפסק דינו של כב' השופט ענבר בעניין ת"צ 42526-03-12 אינטרדייט בע"מ נ' פלאפון תקשורת בע"מ (ניתן ביום 16.6.2014 ופורסם בנבו, להלן "עניין אינטרדייט"), שם עמד כב' השופט ענבר על כך שכאשר תביעה ייצוגית כוללת סעד לעתיד ניתן ומוצדק לפסוק גמול ושכר טרחה גם על הסעד האמור (שם, בסעיף 18 לפסק הדין):
- "להשקפתי, כאשר פסק דין בתביעה ייצוגית, לדין או לפשרה, כולל סעדים אקוויטביליים המסדירים את התנהלות הנתבע בעתיד, אין מניעה להביאם בחשבון בהקשר לפסיקת שכר הטרחה והגמול, שאם לא כן לא יהיה כל תמריץ לתובע או לבא כוחו לפעול להסדרת תקופת העתיד. זאת ועוד: אימוץ העמדה המובעת בהערת היועץ המשפטי לממשלה עלול לתמרץ את התובע להשהות את הגשת תביעתו עד כמה שאפשר במטרה להגדיל באופן מלאכותי את סכומה (עקב חלוף הזמן), שהרי אם יגישה מיד לאחר שהתוודע לעילת התביעה תוך שיעתור לסעדים משולבים יצא וידיו על ראשו."**
50. כפי שצוין לעיל, מטבע הדברים לא ניתן לכמת בצורה מדויקת את שוים של הסעדים האקוויטביליים הצופים פני עתיד שלעיל ואולם בהסתמך על נתוני הבודק, המדובר הוא בסכום המוערך בכ- 300 אלפי ש"ח בשנה, כאשר כפי שצוין לעיל, עלות ביצועם הכוללת של הסעדים האקוויטביליים לאחוזות החוף עומדת לבדה על סך כולל מוערך של כ- 270 אלפי ש"ח.
51. לעניין זה יבקשו גם הצדדים להפנות לפסק דינו של כב' בית המשפט העליון בעניין עע"מ 2978/13 מי הגליל - תאגיד והביוב האזורי בע"מ נ' יונס (פורסם בנבו) שם הבהיר בית המשפט העליון, כי על אף ששיטת האחוזים הינה השיטה המקובלת בישראל לחישוב שכר הטרחה, הרי שאין בית המשפט מחויב לה, אלא בנסיבות מסוימות:
- "נקודת המוצא היא אם כן, כי השיטה המקובלת בישראל לחישוב שכר טרחה וגמול בתובענות ייצוגיות היא שיטת האחוזים, החלה כאשר נפסק סעד כספי לטובת חברי הקבוצה המיוצגת. אמנם, אין משמעות הדבר כי בית המשפט חייב לפסוק בשיטה זו, אלא כי אם יבקש לנקוט בשיטת חישוב מסוימת, מעבר לשיקולים הכלליים המנויים בסעיפים 22-23 לחוק, שעניינם גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבא-כוחו, יש לעשות זאת בדרך של שיטת האחוזים"**
52. שלישית, התובענה הייצוגית הביאה בסופו של יום להגשמת תכליותיו של חוק תובענות ייצוגיות - ניתן פיצוי כספי נכבד בגין העבר והתקלה לעתיד תוקנה, כאשר מדובר גם בנושא בעל חשיבות ציבורית גבוהה אשר בוודאי רלוונטי לתושבי תל אביב ואולי גם לכלל האוכלוסייה ואשר הגשת תובענה ייצוגית מהווה כלי נוסף ביישומה.
53. ורביעית, אין חולק כי ניסוח והגשת התובענה הייצוגית הצריכו מהמבקש ובאי כוחו השקעת זמן ומשאבים נוספים רבים. לכך יש להוסיף כי אין חולק שמעבר לסיכון הרגיל שנטלו על עצמם המבקש ובאי כוחו בכך שהתובענה דגן תידחה, הרי שכפי שפורט לעיל, במסגרת הדיון שנערך ביום 25.12.2016 נטל על עצמו ליבוביץ גם סיכון נוסף ולפיו אם היה מתברר מבדיקת הבודק כי טענות אחוזות החוף אכן מוצדקות, הרי שבמקרה כזה ליבוביץ היה נושא גם בהוצאותיו של הבודק.

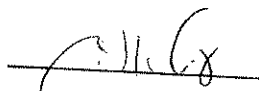
54. לנוכח כל האמור סבורים הצדדים כי השיעורים שפורטו לעיל מבטאים נכונה את הגמול והשכר הראויים תוך איוון מכלול השיקולים הרלבנטיים. יובהר כי הגמול ושכר הטרחה אינם חלק מההטבה שניתנת לציבור כמפורט בבקשה לאישור הסדר הפרשה.

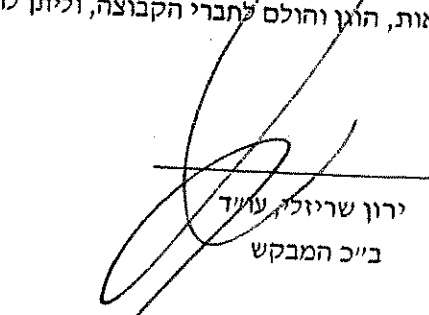
אין צורך במינוי בודק (נוסף)

55. הצדדים סבורים כי במקרה הנדון לא נדרש מינוי בודק חיצוני.
56. זאת לאור העובדה שבתובענה דנן מונה כבר רו"ח רצאבי כבודק ועל כן בנסיבות העניין המדובר הוא בעניין משפטי מובהק, כאשר כל טענות הצדדים כבר הוצגו בפני בית המשפט הנכבד.
57. אשר על כן אם יש בכל זאת מומחיות כלשהי הנדרשת לבדיקת ההסדר, הרי זו המומחיות הטבועה בבית המשפט הנכבד, בבחינת הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול ההליך ובהגנות וסבירות הסדר הפרשה על רקע סיכויים וסיכונים אלו.
58. בנסיבות אלה, מינוי בודק (שיהיה למעשה בודק נוסף) מעבר לכך שיגרום לעיכוב הדיון, יגרור עלויות מיותרות מעבר לעלויות המשמעותיות שאחוזות החוף כבר נשאה בגין שכר הבודק שמונה.
59. אשר על כן, סבורים הצדדים, כי כדי לייעל את הדיון, לקדמו, ולהביא פרשה זו לסיומה לטובתם של כל הצדדים, ראוי לאשר את ההסדר המוצע, ללא מינוי בודק נוסף, אשר כפי שהוסבר לעיל לא יהיה במינויו כדי לסייע לבית המשפט הנכבד בבקשה זו.

סוף דבר

60. מובהר ומוסכם בזאת כי התשלומים לפי הסדר הפרשה המוצע נעשים מבלי להודות בכל חבות או אחריות של המשיבה.
61. בנסיבות העניין, הצדדים יטענו כי מינוי בודק נוסף אינו נדרש מן הסיבות שפורטו לעיל בבקשה זו.
62. למען הסר ספק יובהר כי הצדדים מסכימים כי באם לא יאושר ההסדר על ידי בית המשפט הנכבד, לא יהיה לג כל תוקף והוא לא יוגש ולא יהווה ראיה בהליך משפטי כלשהו.
63. לנוכח האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפרשה, שהנו ראוי ומספק פיצוי נאות, הוגן והולם לתברי הקבוצה, וליתן לו תוקף של פסק דין.


ד"ר ערן טאוסִיג, עו"ד
ב"כ המשיבה


ירון שריזלי, עו"ד
ב"כ המבקש

הסכם פשרה

בת"צ 15-06-40456 עדי ליבוביץ נ' אחוזות החוף בע"מ

שנערך ונחתם בתל אביב ביום 7.7.19

בין

עדי ליבוביץ, ת.ז. 22856546
("המבקש" או "ליבוביץ")
באמצעות ב"כ עוה"ד דן שריזלי ואו ירון שריזלי
מרחוב מנחם בגין 7, רמת גן 52521
טל: 03-6126444; פקס: 03-6126555

- מצד אחד -

לבין

אחוזות החוף בע"מ, ע.מ. 510266208
("אחוזות החוף" או "המשיבה")
באמצעות ב"כ עוה"ד ד"ר ערן טאוסיג ואח'
בלטר גוט אלוני ושות' - משרד עורכי דין
מרחוב יגאל אלון 96 תל אביב
טל: 03-5111111; פקס: 03-6246000

- מצד שני -

הואיל: וביום 18.6.2015 הגיש המבקש לבית המשפט המחוזי בתל אביב תובענה ובקשה לאשרה כתובענה ייצוגית (ת"צ 15-06-40456; "התובענה" ו"הבקשה לאישור");

והואיל: והואיל וטענת המבקש כנגד אחוזות החוף היא, בתמצית, כי אחוזות החוף גבתה מחלק מהחוננים בחניונייה דמי חניה בשיעור גבוה מחשיעור שאותו הייתה צריכה המשיבה לגבות ממנו וזאת בתקופת שהחל מיום 1.1.2010 ואילך ועד למועד מתן פסק הדין בתובענה;

והואיל: והצדדים הגיעו ביניהם להסכם מבלי שצד יודה בטענות משנהו או יודה בחבות כלשהי, אשר בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט ולהוצאתו אל הפועל יביא לידי גמר את ההליכים בבקשה לאישור ובתובענה, והכול על פי תנאי הסכם זה לחלו;

לפיכך הוסכם בין הצדדים, כדלקמן:

1. **המבוא ונספחי ההסכם**
 - 1.1. המבוא להסכם זה מהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
 - 1.2. כותרות הסעיפים נועדו לצורך הקלת החתמצאות והן לא תשמנה לצורך פרשנות ההסכם.
 - 1.3. הנספחים להסכם זה מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.
 - 1.4. נספחי ההסכם הם כדלקמן:

- 1.4.1 נספח 1 - נוסח חקשה לאישור הסכם הפרשה שהוגשה לבית המשפט הנכבד ביום 17.4.19, יחד עם חודעת ההבהרה מיום 12.6.19.
- 1.4.2 נספח 2 - נוסח המודעה הראשונה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק ("המודעה הראשונה").
- 1.4.3 נספח 3 - נוסח המודעה השנייה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק ("המודעה השנייה").
- 1.4.4 נספח 4 – תצהירים מטעם הצדדים ובאי כוחם.
- 1.5 הסכם זה מגלם את מכלול המצגים וההסכמות בין הצדדים עובר לחתימתו, ולא ישמע צד בטענה מצג או הסכמה אשר אינם נזכרים בהסכם.

2. הגדרות

בהסכם זה תיוחס למונחים הבאים הפרשנות המופיעה בצידם:

- "בית המשפט" בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו;
- "הבקשה לאישור" הבקשה לאישור תובענה ייצוגית;
- "המבקש" מר עדי ליבוביץ;
- "ב"כ המבקש" עוה"ד דן שריזלי ואו ירון שריזלי;
- "ב"כ אחוזת החוף" עו"ד ד"ר ערן טאוביג ממשרד בלטר, גוט, אלוני ושות' – עורכי דין;
- "עילות התובענה" העילות כפי שאלו נטענו בבקשת האישור לרבות כל עילה הנובעת מהטענות העובדתיות והעובדות הקשורות במסכת העובדות עליה נסובה בקשת האישור;
- "החוק" חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006;
- "התקנות" תקנות תובענות ייצוגיות, התשס"ע-2010;
- "חברי קבוצת התובעים" כל מתזיק בתו חניה של העיר תל אביב שחנה בחניוני המשיבה וחויב בדמי חניה בשיעור גבוה מחשיעור שאותו הייתה צריכה המשיבה לגבות ממנו, בין בשל תקלה במערכת הממוכנת ובין בשל אי זיהוי לוחית הרכב ע"י המצלמות בחניונים, וזאת בתקופה שהחל מיום 1.1.2010 ועד למועד אישור הסדר הפרשה.
- "ויתור וסילוק" ויתור סופי, מלא ומוחלט של כל אחד מחברי קבוצת התובעים כהגדרתם לעיל בתביעה כלפי אחוזות החוף על כל תביעה ואו טענה ואו דרישה ואו זכות מכל מין ואו סוג שהוא הנוגעים לתובענה ואו לבקשה לאישור;
- "מועד האישור" המועד בו יאושר הסכם הפרשה זה על ידי בית המשפט, אם וככל שיאושר;

- 3 הצטרות ומצגי הצדדים**
- 3.1 הצדדים מצהירים כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית ו/או אחרת, להתקשרותם בהסכם זה, ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועדם, הכל בכפוף לאישור בית המשפט הנכבד.
- 3.2 הצדדים מצהירים כי אין בהתקשרותם בהסכם זה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי של משנהו שנטענה בקשר לעניין נשוא החליף, ובחתימה - מילוי ההתחייבויות על פי הסכם זה נעשה מבלי להודות באחריות כלשהי ו/או בטענה כלשהי כנגד אחוזות החוף.
- 3.3 על פי עמדת המבקש, הסכם זה נעשה לפני משורת הדין, כדי להיטיב עם חברי קבוצת התובעים ועל מנת לסיים את התהליכים בתובענה בפשרה מבלי להמשיך ולנהל את החליף במשך תקופה ארוכה.
- 3.4 על פי עמדתה של אחוזות החוף, הסכם זה נעשה לפני משורת הדין, על מנת לסיים את ההתדיינות בתובענה בפשרה, מבלי להודות באחריות כלשהי ו/או בטענה כלשהי שנטענה נגדה בתובענה ו/או בבקשה לאישור.
- 4 אישור הסכם המשרה**
- 4.1 ביום 17.4.19 הגישו הצדדים לבית המשפט בקשה לפי סעיף 18 לחוק, בנוסח המצורף להסכם זה כנספח 1, במסגרתה ביקשו הצדדים כדלקמן:
- 4.1.1 להורות על פרסומה של המודעה הראשונה בדבר הגשת הבקשה לפי סעיף 25(א)(3) לחוק, בנוסח המצורף להסכם זה כנספח 2, בשני עיתונים יומיים.
- 4.1.2 להורות כי בנסיבות העניין ובשל הטעמים המיוחדים שפורטו בבקשה, מתייתר הצורך במיני בודק, כמפורט בסעיף 19(ב)(1) לחוק.
- 4.1.3 לצורך ההסכם ולצורך זה בלבד לאשר את הבקשה לאישור כתביעה ייצוגית ואת ההסכם דנא כהסכם פשרה בתביעה ייצוגית, הכל בכפוף לאמור בהסכם זה ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום המודעה הראשונה, וליתן להסכם זה תוקף של פסק דין בתובענה ייצוגית ("פסק הדין").
- 4.1.4 להורות על פרסומה של המודעה השניה בדבר אישור הסכם הפשרה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק, בנוסח המצורף להסכם זה כנספח 3, בעיתונים בהם פורסמה המודעה הראשונה.
- 4.1.5 לקבל את המלצת הצדדים בנוגע לגמול למבקש ולשכר טרחת באי כוחו, כמפורט בסעיף 6 להלן.
- 4.2 ביום 12.6.19 הגישו הצדדים, לבקשת בית המשפט הנכבד, הודעת ההבהרה בנוסח המצורף גם הוא להסכם זה כנספח 1 ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
- 5 החטבה על פי הסכם הפשרה**
- 5.1 לאחר מועד האישור ובכפוף לכך שהסכם זה לא יבוטל על ידי מי מהצדדים כמבואר להלן, תחולנת הוראות סעיף זה.
- 5.2 לא יאוחר מ-45 יום לאחר מועד האישור, תעביר אחוזות החוף תרומה כספית בסך 1,050,000 ש"ח (מיליון וחמישים אלף ₪) לקרן שהוקמה מכח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות ("התרומה").
- 5.3 אחוזות החוף תעדיכן את ממשק קבלת נתוני מרשם התושבים מהעירייה וזאת לצורך טיוב וזירוז קליטת נתוני התושבים מהעירייה. כך נתונייהם של תושבי העיר יעודכנו מחר ככל הניתן במערכות המחשוב של אחוזות החוף וכפועל יוצא מכך הם יקבלו מהר יותר את החטבות הכספיות בתעריפי החניה שלהם הם זכאים. אחוזות החוף מעריכה שעלות עדכון המערכת בעניין זה תעמוד על סך של כ-120,000 ₪. להערכת אחוזות החוף ביצוע פעולות זירוז הטעמת הנתונים תיערך כחצי שנה ממועד אישור הסדר הפשרה, וכי לאחר השלמת התהליך זמן הטעמת הנתונים יתקצר ב-12-6 שעות מן הזמן הקיים נכון למועד הסכם זה.

5.4 בנוסף וכפי שצוין לעיל, בעקבות הגשת בקשת האישור ועוד בטרם מינוי הבודק מטעם בית המשפט, אחוזות החוף שכרה חברה חיצונית שבדקה את התקלות הנטענות בבקשת האישור בכל הנוגע לאלו שמספר רכבם זוהה על ידי המערכת והציעה פתרונות לצורך מניעת הישנותם של מקרים אלו. למיטב ידיעת אחוזות החוף החל משנת 2018 ואילך תקלה זו אינה קיימת במערכות שלח כתקלה מערכתית. אחוזות החוף שילמה לחברה החיצונית בעניין זה סך של כ-70,000 ₪.

5.5 בנוסף אחוזות החוף תציב בכניסה לחניונים ועל גבי מכוונות התשלום שבחניונים שילוט בנוסח "החונים מתבקשים לבדוק את סכום החיוב לפני ביצוע התשלום" או כל נוסח דומה אחר עליו תחליט אחוזות החוף. יובהר כי כל שינוי בנוסח זה יבוצע בתיאום עם המבקש ולא על דעת אחוזות החוף בלבד וכי השילוט הרלוונטי במסגרת הסכם הפשרה יהיה בעברית ובאנגלית. אחוזות החוף מעריכה שעלות יצור והתקנת שילוט כזה בכל חניונייה תעמוד על כ-80,000 ₪.

6. חמלצה על גמול למבקשות ועל שכר טרחת בא כוחן

6.1 חמלצתם המוסכמת של הצדדים לבית המשפט הנכבד הינה כי הגמול למבקש יעמוד על סך כולל של 70,000 ש"ח בתוספת מע"מ, אשר ישולם בתוך 30 ימים ממועד מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה.

6.2 עוד ממליצים הצדדים כי שכר טרחתם של באיכותו של המבקש יעמוד על סך של 280,000 ש"ח בתוספת מע"מ, אשר ישולם בתוך 30 ימים ממועד מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה.

6.3 הגמול למבקש ושכר טרחת באי כוחו יהיה בנוסף לסכומי ההטבה ולא על חשבונם.

7. ויתור וסילוק

הסכם פשרה זה יהווה סילוק סופי ומוחלט של כל עילה, תביעה, או טענה של מי מחברי קבוצת התובעים כהגדרתם לעיל, בגין ו/או בקשר עם טענות התובענה ו/או הבקשה לאישור.

8. מעשה בית דין

עם אישור הסכם זה על ידי בית המשפט הנכבד ומתן תוקף של פסק דין להסכם יתגבש מעשה בית דין כלפי המבקש וכל חברי קבוצת התובעים, כך שלחברי קבוצת התובעים לא תעמוד עוד כל טענה או זכות כלפי אחוזות החוף בקשר לעילות נשוא התובענה והבקשה לאישור.

9. החרגת מחברי הקבוצה

9.1 כל חבר בקבוצת התובעים אשר מבקש שלא להימנות עליה לעניין התובענה והפשרה על פי הסכם זה, יידרש להודיע על כך בכתב לבית המשפט, עם העתק לבי"כ המבקש ("הודעת הפרישה"), בתוך 45 ימים ממועד פרסומה של המודעה הראשונה ("תקופת הפרישה"), ולא - הוא ייחשב לעניין הסכם זה כמי שנתן הסכמתו להכללתו בין חברי הקבוצה ולהתקשרותו בהסכם זה ובהסדר הפשרה על פיו, ובכלל זה ייחשב כמי שהסכים לויתור ולסילוק.

9.2 בתוך 3 ימים לאחר תום תקופת הפרישה, בי"כ המבקש יודיע לבי"כ אחוזות החוף על כל הודעת החרגה אשר התקבלה אצלו.

10. ביטול התסכם

10.1 ככל שהסכם הפשרה כפי שהוא, לא יאושר על ידי בית המשפט, יהיה הסכם הפשרה בטל וחסר תוקף משפטי מדייקרא, ועצם קיומו וכן האמור בו לא ישמשו את הצדדים לא כראייה ולא בדרך אחרת, בין בהליך משפטי ובין בכל הליך אחר, לא ייוקף לחובת או לטובת מי מן הצדדים ולא יהא על הצדדים לנקוט בהליך משפטי לביטולו. הצדדים יחזרו לנהל את ההליכים המשפטיים מבלי שלהסכם זה תהיה נפקות ו/או השלכה כלשהי על ניהולם.

10.2 אם יתברר כי נמסרו הודעות תחרוגה על ידי 150 (מאה וחמשים) או יותר מחברי הקבוצה, תהיה אחוות החוף זמנית לבטל הסכם זה בהודעה בכתב שתימסר לבית המשפט ולביכ המבקש תוך 10 ימים ממועד בו הודיע ביכ המבקש לביכ אחוות החוף על הודעות התחרוגה שהתקבלו אצלו, בהתאם לאמור בסעיף 9.1 לעיל.

11. כללי

- 11.1 הסכם זה כולל וממצה את המוסכם בין הצדדים בכל העניינים המדונים בו, ואין ולא תהיה כל נפקות ואין להשתמש ו/או להסתמך על כל מסמך, משא ומתן הצהרה, מצג, התחייבות או הסכמה אשר נעשו, ככל שנעשו, בין הצדדים, בכתב ו/או בעל פה, במפורש ו/או במרומז, ו/או בכל צורה אחרת, קודם ו/או עובר לחתימת הסכם זה.
- 11.2 לא יחיה תוקף לכל שינוי בהסכם זה או בהוראה מהוראותיו, אלא אם כן נעשו במסמך בכתב המיועד למטרה זו, אשר נחתם על ידי שני הצדדים.
- 11.3 כל הודעה שתשלח למי מהצדדים כלפי כתובתו דלעיל, ותחשב כמתקבלת על ידו בתום 72 שעות מעת משלוחה בדואר רשום ו/או בתום 24 שעות מעת המצאה באמצעות שליח ואין מעת שידורח באמצעות פקסימיליה.

מלאייה באו הצדדים על החתום:

אחוות החוף בע"מ
ד.פ. 51-026620-8

אחוות החוף בע"מ

המבקש